ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-12/19

в отношении адвоката

К.И.О.

г. Москва 28 января 2020 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия), в составе:

* И.о. Председателя Комиссии: Толчеева М.Н.,
* Заместителя председателя комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2019 г. по представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.И.О.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении 1-го Вице-президента АПМО указывается, что адвокат 20.08.2019 г. допустил отказ от принятой на себя защиты Б.А.Н. по уголовному делу, покинув следственное действие до его окончания и отказавшись подписать уведомление о необходимости явки 21.08.2019 г. для проведения процессуальных действий.

Как следует из прилагаемого к представлению обращения зам. начальника ГСУ МВД по МО Ф.И.А., 20.08.2019 при предъявлении обвинения Б.А.Н. и его допросе в качестве обвиняемого адвокат был предупреждён, что в этот же день предварительное следствие будет окончено, Б.А.Н. будет уведомлен в порядке 215 УПК РФ. Однако, не дожидаясь составления протокола адвокат покинул место производства следственного действия, отказался расписаться в необходимости явки 21.08.2019 г. Следователь обратился в ЕЦСЮП АПМО, где ему отказали предоставлении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ, поскольку защиту осуществляет адвокат по соглашению. В тот же день адвокат был уведомлен по мобильному телефону и телефонограммой в филиал. Однако, 21.08.2019 г. адвокат не явился для участия в следственных действиях.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что он 20.08.2019 г. в 10 часов утра явился в ФКУ СИЗО-Х УФСИН России по МО, где следователем, входящим в следственную группу по уголовному делу Е.Р.В., был вызван в следственный кабинет Б.А.Н. Следователем Е.Р.В. было предъявлено обвинение Б.А.Н., после чего последний был допрошен в качестве обвиняемого.

После окончания следственных действий следователь покинул следственный кабинет и проследовал в соседний кабинет, для предъявления обвинения С.А.А., также являющегося обвиняемым по указанному уголовному делу. Далее следственные действия были окончены в 11 ч. 25 мин., о чем имеется соответствующая запись в требование о вызове обвиняемого, обвиняемые С.А.А. и Б.А.Н. был возвращены в камеру. Следователь ни с адвокатом Комаровым, ни с адвокатом К. не согласовал новую дату и время проведения каких-либо следственных действий. После окончания следственных действий адвокат покинул ФКУ СИЗО-Х УФСИН России по М. области.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- телеграммы о вызове на следственные действия, запланированные на 20.08.2019 г.

- письма адвоката К.И.О. Заместителю начальника ГСУ 3 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по МО;

- жалобы адвоката К.П.П. в прокуратуру МО на действия следователя;

- уведомления от 15.08.2019 г. адвоката К.И.О. о запланированных следственных действиях в г. Р.-н.-Д. с 21-23 августа 2019 г.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена распечатка телефонных звонков на номер, которым пользуется К.И.О., что, по мнению адвоката, подтверждает отсутствие телефонных звонков от следователя.

 Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

#  Адвокат не отрицает факта защиты Б.А.Н. и возникновения 20.08.2019 г. конфликтной ситуации со следователем в ходе проведения следственных действий.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

#  В условиях полного отрицания адвокатом предъявленных дисциплинарных обвинений и представления им позиции полностью противоположной той, которая изложенной следователем, Комиссия считает необходимым обратиться к документам, возникшим до направления зам. начальника ГСУ МВД по МО Ф.И.А. обращения в адрес АПМО.

#  В частности, жалобе прокурору МО от 02.09.2019 г. адвокат, защищающий второго фигуранта по уголовному делу Б.А.Н. – С.А.А., К.П.П. сообщает: «*20.08.2019 г. в 11 часов 50 минут мой подзащитный был возвращён в камеру, его в 16 часов 10 минут вновь доставили в кабинет по требованию следователя Е.Р.В. для проведения следственных действий и уже без адвоката заставляли подписывать уведомление об окончании следственных действий…».* К жалобе прилагается справка по выводам из камеры С.А.А.

 Указанные доводы жалобы полностью соотносятся с письменными объяснениями адвоката К.И.О. об обстоятельствах проведения следственных действий в отношении его подзащитного Б.А.Н.

 Поэтому Комиссия считает установленным, что 20.08.2019 г. следственные действия были закончены в 11 ч. 25 мин. и следователь не уведомлял адвокатов о проведении каких-либо следственных действий.

#  В силу ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

#  Адвокат направил письмо Заместителю начальника ГСУ 3 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по МО, в котором указывает адреса для направления следователем уведомлений о производстве следственных действий, а также указывает на необходимость уведомления адвоката и его подзащитного об окончании предварительного следствия. Кроме того, адвокатом представлена детализация телефонных звонков, подтверждающая отсутствие таковых от следователя, в производстве которого находится уголовное дело Б.А.Н. Таким образом, доказательств надлежащего извещения адвоката о следственных действиях, назначенных на 21.08.2019 г., Комиссии не представлено.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.О. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.